



Fasc. 01.06.01.01/54/2024

## CITTÀ METROPOLITANA DI BOLOGNA

**VERBALE DI GARA** – Bando n. PI144869-25

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI COIBENTAZIONE E RAFFRESCAMENTO DI TOETTOIA CENTRALE “AREA PICKING” PRESSO C.A.A.B. IN VIA PAOLO CANALI N. 16. PNRR - M2C1 Inv. 2.1; Cod ID. 003 - CAAB S.P.A. - CIG: B62F8042AD, CUP: C35C23001050005 - Importo a base di gara: € 1. 444.659,08, oltre oneri per la sicurezza e IVA.**

Seduta n. 3 del 03/06/2025 - SECONDA SEDUTA PUBBLICA VIRTUALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno 2025, il giorno 03/06/2025 alle ore 14:12 presso gli Uffici dell'Ente CITTÀ METROPOLITANA DI BOLOGNA siti in VIA ZAMBONI N. 13, nonché tramite videoconferenza sulla piattaforma Lepida SepA<sup>1</sup>, si riunisce in seduta pubblica virtuale la commissione giudicatrice per procedere all'inserimento in piattaforma SATER dei punteggi assegnati quale esito della valutazione tecnica ed allo sblocco delle buste contenenti l'offerta economica, nonché alla valutazione delle stesse.

La presente seduta è stata resa nota agli offerenti, nei termini di cui ai par. 19 e 20 del Disciplinare, in data 30/05/2025 e ne è stata data pubblicità mediante avviso pubblicato sulla piattaforma SATER in pari data.

Sono presenti:

- Ing. Lisa Prandstraller – Presidente, anche con funzioni di segretario verbalizzante;
- Ing. Francesco Faraone – Componente esperto;
- Ing. Leonardo Corona – Componente esperto.

Si richiama il verbale della prima seduta pubblica della Commissione (PG n. 28108 del 28/04/2025), pubblicato sul profilo del committente e sul sito di INTERCENTER, al link della procedura di gara in oggetto.

Tanto premesso, l'ing. Lisa Prandstraller, nella suddetta qualità di Presidente della Commissione giudicatrice, dichiara aperta la seduta e comunica che la Commissione, nelle sedute riservate del 28/04/2025, 29/04/2025, 30/04/2025, 05/05/2025, 16/05/2025, 20/05/2025, 22/05/2025, 28/05/2025, 29/05/2025 - come da verbale riservato in atti al PG n. 36691 del 30/5/2025 – ha effettuato la valutazione delle offerte tecniche.

La Presidente procede, quindi, all'inserimento in piattaforma dei punteggi attribuiti dalla Commissione giudicatrice alle offerte tecniche dei concorrenti, per ciascuno degli elementi di valutazione previsti dal Disciplinare, a seguito dell'esame effettuato nelle sedute riservate sopracitate, con arrotondamento di tipo

---

<sup>1</sup> In ragione di quanto previsto dall'art. 93, comma 4, del D. Lgs. 36/2023 (in prosieguo anche “Codice”), la Commissione opera in collegamento virtuale.

matematico alla seconda cifra decimale. Si precisa che, in applicazione del paragrafo 18 del Disciplinare di gara, è stata prevista l'applicazione di una soglia minima di sbarramento, pari a 40, per il "punteggio tecnico complessivo" prima delle eventuali riparametrazioni, con esclusione dalla gara del concorrente che consegua un punteggio tecnico inferiore a detta soglia.

Al solo fine di ovviare all'impostazione della piattaforma SATER relativamente all'applicazione delle due fasi di riparametrazione (rif. par. 21 del Disciplinare di gara), la Commissione ha verificato che nove O.E. non hanno superato la soglia di sbarramento ed inserisce in piattaforma i punteggi non riparametrati solo per gli O.E. che non hanno superato la soglia di sbarramento in modo che la Piattaforma (che non effettua due riparametrazioni) non ne attivi erroneamente l'ammissione.

La piattaforma SATER, in esito al suddetto inserimento, calcola automaticamente la valutazione tecnica complessiva per ciascun concorrente, sommando i punteggi assegnati per ciascun criterio di valutazione e applicando la seconda riparametrazione.

Si riportano nel seguito le tabelle di riepilogo dei punteggi, in cui sono riportati:

- I punteggi tecnici inseriti in piattaforma (ante prima riparametrazione e post prima riparametrazione per i soli operatori economici che hanno superato la soglia di sbarramento);
- Le valutazioni tecniche complessive post prima e post seconda riparametrazione (quest'ultima calcolata dalla piattaforma SATER) per i soli operatori economici che hanno superato la soglia;
- L'esplicitazione della verifica di superamento della soglia.

				A - CME Soc. Coop.		B - CASALINI & CO. S.R.L.		C - SCHIAULINI S.R.L.		D - ARS ET LABOR S.R.L.	
ESITO VALUTAZIONE TECNICA		MAX	D MAX	ANTE 1^ RIPARAME TRAZIONE	POST 1^ RIPARAME TRAZIONE	ANTE 1^ RIPARAME TRAZIONE	POST 1^ RIPARAME TRAZIONE	ANTE 1^ RIPARAME TRAZIONE	POST 1^ RIPARAME TRAZIONE	ANTE 1^ RIPARAME TRAZIONE	POST 1^ RIPARAME TRAZIONE
1	ORGANIZZAZIONE DEL CANTIERE	34,45	35	33,80	34,88	19,85	20,50	13,78	14,13	20,37	21,08
2	MOD. ESEC. SERV. POST VENDITA	26,00	26	4,50	5,47	3,60	4,00	0,00	0,00	3,87	4,60
3	SICUREZZA INTERFERENZIALE	11,00	11	4,91	5,01	8,90	9,44	6,80	7,11	6,10	6,33
4	ISO 9001	2,00	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
5	ISO 14001/EMAS	2,00	2	0,00	0,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
6	UNI/PdR 125:2022	2,00	2	0,00	0,00	0,00	0,00	2,00	2,00	2,00	2,00
7	SA8000	2,00	2	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TECNICO		*	80	45,21	47,36	36,35	< 40	26,58	< 40	36,34	< 40
TECNICO 2^ RIPARAMETRAZIONE		62,07	80	*	61,04	*	*	*	*	*	*

				E - CESTARI COSTRUZIONI S.R.L.		F - DI REMIGIO COSTRUZIONI S.R.L.		G - EFTE - GI IMPIANTI S.R.L.		H - RTI EFFEBI S.R.L.	
ESITO VALUTAZIONE TECNICA		MAX	D MAX	ANTE 1^ RIPARAME TRAZIONE	POST 1^ RIPARAME TRAZIONE	ANTE 1^ RIPARAME TRAZIONE	POST 1^ RIPARAME TRAZIONE	ANTE 1^ RIPARAME TRAZIONE	POST 1^ RIPARAME TRAZIONE	ANTE 1^ RIPARAME TRAZIONE	POST 1^ RIPARAME TRAZIONE
1	ORGANIZZAZIONE DEL CANTIERE	34,45	35	13,20	13,61	9,00	9,14	33,85	35,00	11,58	11,86
2	MOD. ESEC. SERV. POST VENDITA	26,00	26	2,70	3,40	0,00	0,00	9,00	11,63	0,00	0,00
3	SICUREZZA INTERFERENZIALE	11,00	11	4,00	4,00	4,00	4,00	8,90	9,44	4,00	4,00
4	ISO 9001	2,00	2	0,00	0,00	2,00	2,00	2,00	2,00	0,00	0,00
5	ISO 14001/EMAS	2,00	2	0,00	0,00	2,00	2,00	2,00	2,00	0,00	0,00
6	UNI/PdR 125:2022	2,00	2	0,00	0,00	0,00	0,00	2,00	2,00	0,00	0,00
7	SA8000	2,00	2	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TECNICO		*	80	19,90	< 40	17,00	< 40	57,75	62,07	15,58	< 40
TECNICO 2^ RIPARAMETRAZIONE		62,07	80	*	*	*	*	*	80	*	*

				I - BEGEN INFRASTRUTTURE S.R.L.		J - CA.ME.CA. S.R.L.		K - MEDIL S.R.L.		L - MESCHIARI S.R.L.	
ESITO VALUTAZIONE TECNICA		MAX	D MAX	ANTE 1^ RIPARAME TRAZIONE	POST 1^ RIPARAME TRAZIONE	ANTE 1^ RIPARAME TRAZIONE	POST 1^ RIPARAME TRAZIONE	ANTE 1^ RIPARAME TRAZIONE	POST 1^ RIPARAME TRAZIONE	ANTE 1^ RIPARAME TRAZIONE	POST 1^ RIPARAME TRAZIONE
1	ORGANIZZAZIONE DEL CANTIERE	34,45	35	14,50	14,73	10,95	11,12	11,60	11,88	24,30	25,20
2	MOD. ESEC. SERV. POST VENDITA	26,00	26	3,33	4,40	4,50	5,70	22,67	26,00	8,10	10,16
3	SICUREZZA INTERFERENZIALE	11,00	11	4,91	5,01	4,00	4,00	8,90	9,44	6,80	7,11
4	ISO 9001	2,00	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
5	ISO 14001/EMAS	2,00	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
6	UNI/PdR 125:2022	2,00	2	2,00	2,00	2,00	2,00	0,00	0,00	0,00	0,00
7	SA8000	2,00	2	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,00	2,00
<b>TECNICO</b>		*	80	28,74	< 40	25,45	< 40	47,17	51,32	45,20	48,47
<b>TECNICO 2^ RIPARAMETRAZIONE</b>		62,07	80	*	*	*	*	*	66,14	*	62,47

				M - CONSORZIO C.A.I.E.C. SOC. COOP		N - ING. EMILIANA SOC.ING. SRL BENEFIT	
ESITO VALUTAZIONE TECNICA		MAX	D MAX	ANTE 1^ RIPARAME TRAZIONE	POST 1^ RIPARAME TRAZIONE	ANTE 1^ RIPARAME TRAZIONE	POST 1^ RIPARAME TRAZIONE
1	ORGANIZZAZIONE DEL CANTIERE	34,45	35	21,10	21,77	12,78	13,08
2	MOD. ESEC. SERV. POST VENDITA	26,00	26	2,97	3,77	1,17	1,30
3	SICUREZZA INTERFERENZIALE	11,00	11	10,30	11,00	7,99	8,43
4	ISO 9001	2,00	2	2,00	2,00	2,00	2,00
5	ISO 14001/EMAS	2,00	2	2,00	2,00	2,00	2,00
6	UNI/PdR 125:2022	2,00	2	2,00	2,00	2,00	2,00
7	SA8000	2,00	2	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>TECNICO</b>		*	80	40,37	42,54	27,94	< 40
<b>TECNICO 2^ RIPARAMETRAZIONE</b>		62,07	80	*	54,83	*	*

Risultano pertanto esclusi, non avendo il punteggio tecnico complessivo non riparametrato superato la soglia di 40 punti (cfr par. 18 del Disciplinare di gara) i seguenti concorrenti: CASALINI & CO. S.R.L., SCHIAU-LINI S.R.L., ARS ET LABOR S.R.L., CESTARI COSTRUZIONI S.R.L., DI REMIGIO COSTRUZIONI S.R.L., RTI EFFEBI S.R.L., BEGEN INFRASTRUTTURE S.R.L., CA.ME.CA. S.R.L., ING. EMILIANA SOC.ING. S.R.L. BENEFIT.

La Commissione quindi non procede all'apertura delle offerte economiche dei sopracitati operatori esclusi e dà comunicazione dell'esclusione al RUP per gli adempimenti di cui all'art. 90, comma 1, lett. d) del Codice.

Risultano ammessi all'apertura dell'offerta economica i seguenti concorrenti: CME SOC. COOP., EFFE - GI IMPIANTI S.R.L., MEDIL S.R.L., MESCHIARI S.R.L., CONSORZIO C.A.I.E.C. SOC. COOP.

La Presidente della Commissione Giudicatrice, attraverso l'apposito comando presente sulla piattaforma SATER procede all'apertura delle buste C "Offerta economica" di ciascuno dei concorrenti ammessi.

Il sistema procede, quindi, a sommare i punteggi economici ed alla relativa riparametrazione ottenendo i punteggi economici totali come segue:

				A - CME Soc. Coop.		G - EFFE - GI IMPIANTI S.R.L.		K - MEDIL S.R.L.		L - MESCHIARI S.R.L.	
VALUTAZIONE ECONOMICA		PUNT	VALORE	ribasso	punteggio	ribasso	punteggio	ribasso	punteggio	ribasso	punteggio
1	%corpo: SCONTO PERCENTUALE sul prezzo a corpo (PBA)	22,97%	20	11,35%	9,88	6,25%	5,44	12,18%	10,61	22,97%	20,00

				M - CONSORZIO C.A.I.E.C. SOC. COOP	
VALUTAZIONE ECONOMICA		PUNT	VALORE	ribasso	punteggio
1	%corpo: SCONTO PERCENTUALE sul prezzo a corpo (PBA)	22,97%	20	5,82%	5,07

Il sistema poi procede a sommare i punteggi tecnico ed economico totali riparametrati, ottenendo così i punteggi complessivi come segue:

	A - CME Soc. Coop.	G - EFFE - GI IMPIANTI S.R.L.	K - MEDIL S.R.L.	L - MESCHIARI S.R.L.	M - CONSORZIO C.A.I.E.C. SOC.
TECNICO 2^ RIPARAMETRAZIONE	61,04	80	66,14	62,47	54,83
ECONOMICO RIPARAMETRATO	9,88	5,44	10,61	20,00	5,07
PUNTEGGIO TOTALE	70,92	85,44	76,75	82,47	59,90

ottenendo la seguente graduatoria:

EFFE - GI IMPIANTI S.R.L.	Aggiudicatario proposto
MESCHIARI S.R.L.	II classificato
MEDIL S.R.L.	III classificato
CME Soc. Coop.	IV classificato
CONSORZIO C .A.I.E.C. SOC. COOP	V classificato

risulta, pertanto, migliore offerente EFFE - GI IMPIANTI S.R.L. C.F. 03862620378, con i punteggi complessivi sopra indicati.

La Commissione constata che nessuno degli operatori è da sottoporre a verifica di anomalia, ai sensi del capoverso 1 dell'art. 22 del Disciplinare in quanto i punteggi relativi all'offerta tecnica e all'offerta economica (risultanti prima delle riparametrazioni, come stabilito nel Disciplinare di gara) non sono entrambi superiori ai 4/5 dei punteggi massimi previsti (corrispondenti a 64 per l'offerta tecnica essendo il punteggio massimo 80 e a 16 per quella economica essendo il punteggio massimo 20).

La Commissione verifica, altresì, che dall'esame delle offerte nel loro complesso, anche con riferimento agli importi dei costi della manodopera dichiarati in offerta economica che non sono stati ribassati nonché ai costi della sicurezza aziendali, non si ravvisano elementi che facciano ritenere necessaria una verifica ai sensi del paragrafo 22 capoverso 3 del Disciplinare di gara.

La Commissione chiude la seduta alle ore 17.21.

Letto, approvato e sottoscritto digitalmente

Ing. Lisa Prandstraller –Presidente, anche con funzioni di segretaria verbalizzante;

Ing. Francesco Faraone – Componente esperto;

Ing. Leonardo Corona – Componente esperto.